

Prejeto: 11-11-2019	Sig.:
Številka zadev: 1369/2018	Pril: 3x
V vrednosti:	Vred.:

Opr. št. 1369/2018

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Metke Matjašič Šerdoner, ob sodelovanju članov senata odvetnice Urše Klep Volk in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico _____ iz Ljubljane, na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1369/2018 z dne 31. 12. 2018, zaradi disciplinske kršitve po 14.tč. 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka, strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc in zapisnikarice Asje Babič, dne 10. 9. 2019

o d l o č i l a :

odvetnica _____, vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne _____, z odvetniško pisarno v Ljubljani, _____, še nekaznovana v disciplinskem postopku

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

ko je storila kaznivo dejanje zlorabe izvršbe po 1. odst. 216. čl. KZ-1, ki je naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev in za katerega je bila obsojena s sodbo Okrajnega sodišča v Kamniku, opr.št. _____, z dne 31. 5. 2017, ki je postala pravnomočna dne 1. 3. 2018.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77. b člena Statuta OZS.

Disciplinski obdolženki se na podlagi 79. člena Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **povprečnino v znesku 200 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 31. 12. 2019 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinski obdolženki opr. št. 1369/2018, zaradi prijave kršitve 14. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije. Okrožno sodišče v Celju je dne 24. 8. 2019 obvestilo Odvetniško zbornico Slovenije o pravnomočni sodbi Okrajnega sodišča v Kamniku, opr.št. , z dne 31. 5. 2017, ki je postala pravnomočna dne 1. 3. 2018. S pravnomočno sodbo je bila disciplinska obdolženka spoznana za krivo kaznivega dejanja zlorabe izvršbe po 1.odst. 216.čl. KZ-1, za katero ji je bila izrečena pogojna obsodba, v kateri je bila določena kazen 1 meseca zapora s preizkusno dobo 1 leta. Disciplinska obdolženka je tako storila naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev, s čimer je podana hujša disciplinska kršitev po 14.tč. 77.b člena Statuta OZS.

Disciplinska obdolženka je dne 29. 1. 2019 podala odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. Navedla je, da je bila obsojena, ker je vložila predlog za izvršbo zaradi izterjave preživnine za svojega mladoletnega, takrat pet let starega otroka. Predlog je vložila na podlagi pravnomočnega izvršilnega naslova- sodne poravnave, ki je bila sklenjena pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani. Sodišče je štelo, da je ravnala preuranjeno, kar pa je pravno vprašanje, o katerem bo v okviru vloženi izrednih pravnih sredstev odločalo Vrhovno sodišče Republike Slovenije . Odvetnica je pojasnila, da je Okrajno sodišče v Domžalah predlogu za izvršbo na podlagi priloženega izvršilnega naslova- sodne poravnave-ugodilo. Preuranjen ali prepozen predlog bi sodišče ob odpravi formalnega preizkusa zavrglo, česar pa ni storilo. Tudi Okrožni državni tožilec tega, sicer uradno pregonljivega dejanja, ni preganjal. Preganjal pa jo je oškodovanec kot tožilec in na podlagi tega pregona jo je Okrajno sodišče v Kamniku obsodilo. Odvetnica je navedla, da gre pri tem za pravno vprašanje glede zapadlosti preživninske terjatve. Pravno stališče, ki ga je tedaj zastopala, naj bi potrdilo Okrajno sodišče v Domžalah in Okrožni državni tožilec, kar, odvetnica navaja, pomeni, da stališče ni bilo nerazumno ali absurdno.

Disciplinski tožilec je dne 28. 2. 2019 sporočil, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 10. 9. 2019 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala in prebrala v vse listine v spisu opr.št. 1369/2018 in sicer: prijava kršitve Okrožnega sodišča v Celju z dne 24.8.2018, dopis OZS Okrožnemu sodišču v Celju z dne 29.8.2018 (zaposilo za sodbo), posredovanje sodbe Okrajnega sodišča v Žalcu in sodbe Višjega sodišča v Celju, dopis z dne 3.9.2018 (prejeto na OZS dne 10.9.2018), dopis OZS Okrajnemu sodišču v Kamniku z dne 11.9.2018 (zaposilo za sodbo), posredovanje sodbe Okrajnega sodišča v Kamniku, dopis z dne 13.9.2018 (prejeto na OZS dne 14.9.2018), odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu, z dne 19.9.2018 , obvestilo odvetnici o odstopu prijave disciplinskemu tožilcu, z dne 19.9.2018, sklep DT o ustavitvi disciplinskega

postopka, z dne 31.12.2018, zahteva DT za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 31.12.2018, obvestilo Okrožnemu sodišču v Celju o ustavitvi disciplinskega postopka, z dne 9.1.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka poslana odvetnici v pojasnilo, z dne 9.1.2019, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 29.1.2019, vročitev odgovora disc. obd. posredovana disciplinskemu tožilcu, z dne 1.2.2019, odgovor disciplinskega tožilca, z dne 28.2.2019, odredba senata z dne 31.5.2019 in priloge: sodba Višjega sodišča v Celju opr.št. _____, z dne 3.7.2018, sodba Okrajnega sodišča v Žalcu opr.št. _____, z dne 14.3.2018, sodba Okrajnega sodišča v Kamniku opr.št. _____, z dne 31.5.2017.

K že podanem pisnem zagovoru je disciplinska obdolženka dodala, da je zadeva v presoji Ustavnega sodišča, saj gre za pravno stališče in s tem torej tudi pravno vprašanje, iz katerega je nato oškodovanec kot tožilec izpeljeval naklep, ki pa ga v trenutku vložitve izvršbe ni bilo, pa tudi kasneje ne. K predlogu za izvršbo je bil priložen skeniran izvornik odpravka sodne poravnave, v konkretni zadevi je to pravno močni izvršilni naslov, iz katerega je povsem jasno izhajalo, da je bil dogovorjen datum vsakokratne izpolnitve do prvega dne in ne vključno prvega dne v mesecu in takšne so bile tudi izpolnitve, torej do vključno zadnjega dne v mesecu, razen, kadar preživnina sploh ni bila plačana. Predlog za izvršbo je odvetnica vložila prvega dne v mesecu in zatrjuje, da je bil predlog z izvršbo vložen pravočasno, kljub drugačnemu stališču sodišča. Četudi bi bil dejansko par ur preuranjen, tega nikakor ni moč izpeljati v naklep, saj gre pri izvršbi na preživnino za sredstva otroka, s katerim odvetnica kot zakonita zastopnica le upravlja.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka kršila dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja storitev naklepne kaznivega dejanja, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev.

Senat ugotavlja, da je znak disciplinske kršitve izpolnjen že s tem, da je bila izdana pravno močna sodba, ki se nahaja v spisu. Vendar četudi je bila disciplinska obdolženka spoznana za odgovorno storitve kaznivega dejanja zlorabe izvršbe po 1. odst. 216. čl. KZ-1, kar predstavlja hujšo disciplinsko kršitev, pa je senat glede na vse okoliščine, kot jih izkazujejo podatki iz spisa in kot jih je v svojem pisnem in ustnem zagovoru pojasnila disciplinska obdolženka, izrekel disciplinski ukrep opomin. Senat je pri izbiri disciplinskega ukrepa upošteval vsebino pravno močne sodbe in navedbe disciplinske obdolženke, da je sodišče štelo, da je ravnala preuranjeno, kar pa je pravno vprašanje, o katerem bo v okviru vloženi izrednih pravnih sredstev odločalo Vrhovno sodišče Republike Slovenije. Gre za pravno vprašanje glede zapadlosti preživninske terjatve. Prav tako je senat upošteval, da je disciplinska obdolženka kot zakonita zastopnica svojega otroka vložila izvršbo na preživnino, ki pa so sredstva, s katerimi disciplinska obdolženka le upravlja, niso pa namenjena njej, temveč njenemu otroku.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja storitev naklepne kaznivega dejanja, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev, po 14. točki 77.b člena Statuta OZS in je senat disciplinske komisije I. stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 10. 9. 2019

Odvetnica Metka Matjašič Šerdoner
predsednica senata
disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije